

Győri Törvényszék
Kpk.750.271/2023/3.

A bíróság a dr. Kovács Attila ügyvéd (1061 Budapest, Paulay Ede u. 46. I/2.) által képviselt ... kérelmezőnek, Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője (9021 Győr, Városház tér 1.) kérelmezett ellen – egyéni választókerületek kialakítása tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt – indított nemperes eljárásban meghozta a következő

végzést:

A bíróság a kérelmezett 2/2023. (XI.30.) számú határozata ellen előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A kérelmezett a 2023. november 30. napján kelt 2/2023. (XI.30.) számú határozatával megállapította Győr Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül az egyéni választókerületek számát és területét. Az indokolásban rögzítette, hogy a választókerületek száma 16-ról 15-re csökkent, ezért azok határát újra kellett alkotni. Hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 306/A. - 306/D. §-ra.

A határozat megsemmisítése iránt a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Álláspontja szerint a határozat a Ve. 306/B. § szerinti rendelkezésbe ütközik, amely előírja az egyéni választókerület választásra jogosultjai számának a településen egy egyéni választókerületre jutó választásra jogosultak számának átlagától való, öt százaléknál nagyobb eltérés indokainak megjelölését. A 10. számú egyéni választókerület vonatkozásában azonban a határozat érdemi indokolást nem tartalmaz. Az indokolási kötelezettség teljesítése garanciális jelentőségű, a határozatból az eltérés pontos indokának ki kell derülnie.

Előadta továbbá, hogy a kérelmezett a 10. számú egyéni választókerület határait úgy állapította meg, hogy az nem alkot összefüggő területet, ez pedig ellentétes a Ve. 306/A. § (2) bekezdés a) pontjával.

Az érintettsége körében hivatkozott arra, hogy lakóhelye Győrben található, amely önmagában megalapozza az érintettséget, hiszen a választókerületek közötti aránytalanság kihat a képviselő-testület megválasztására, amely a helyi önkormányzat legfőbb képviseleti szerve, és mint ilyen, a kérelmező képviseletét is ellátja.

A kérelmezett védiratában a felülvizsgálati kérelem elutasítását kérte. Álláspontja szerint a kérelmező megsemmisítésre irányuló kérelme nem felel meg a Ve. 231. § (5) bekezdésében foglaltaknak. Ezen túlmenően a kérelmező nem minősül az ügyben érintett személynek, lakóhelye nem a 10. számú választókerületben van. A határozat érdemi indokolást tartalmaz az 5% feletti eltérésekre. A 10. számú egyéni választókerület összefüggő területet alkot, a beosztás az AutoCad földhivatali DAT állományra épülő térképek adattartalmán alapul.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálásra nem alkalmas.

A bíróságnak elsődlegesen a kérelmező érintetti minőségét kellett vizsgálnia. Ebben a vonatkozásban a Ve. 222. § (1) bekezdéséből kellett kiindulnia, miszerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

Az érintettségre vonatkozó jogszabályi rendelkezés jelen ügyben is irányadó, mivel a Ve. 301.§ szerint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán e törvény I–XII. Fejezetét, továbbá a 250. § (6) és (7) bekezdését az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A helyi önkormányzati választásokra vonatkozó fejezet ebben a körben eltérést kizárólag annyiban tartalmaz, hogy a kérelmet a törvényszék és nem a Kúria bírálja el (Ve. 307/Q. §) Ebből következően a jelen ügyre is irányadó a Ve. XII. Fejezetében foglalt szabály, miszerint kizárólag az ügyben érintett személy terjeszthet elő bírósági felülvizsgálati kérelmet.

A Kúria gyakorlata kiforrottnak tekinthető abban a körben, hogy miként értelmezendő az érintettség a választási ügyekben. Eszerint a választópolgári minőségre történő hivatkozás a bírósági felülvizsgálat során nem elegendő indok az érintettség igazolására, ugyanis ez a jogorvoslati kérelem alanyi jogon történő benyújtásának elfogadását jelentené, ami ellentétes lenne a Ve. érintettségi klauzulájával [ld. pl. Kvk.VI.39.407/2022/4]. Érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, azaz a választási ügy nyilvánvalóan befolyással, közvetlen hatással van a kérelmező saját jogi helyzetére, jogaira és kötelezettségeire. A választási eljárás jogszerűségéhez, az alapelvek érvényesüléséhez valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás – konkrét, egyedi kapcsolat hiányában – az érintettséget nem alapozza meg [Kvk.V.39.512/2022/2]. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie [Kvk.VI.38.006/2019/2., Kvk.VI.38.250/2019/4].

A kérelmező a felülvizsgálati kérelmében mindkét jogszabálysértést (indokolás hiánya és összefüggő terület hiánya) a 10. számú egyéni választókerületre vonatkoztatva terjesztette elő, azonban a csatolt lakcímkártya adatai szerint választójogát nem ebben a választókerületben gyakorolja. A felülvizsgálati kérelemben azonban nem mutatta be, hogy az állított jogsérelem miként befolyásolja a saját jogi helyzetét, arra milyen közvetlen hatást gyakorol. A kérelmezett helyesen hívta fel a vonatkozó kúriai gyakorlatot, ezen belül azt is, hogy az érintettséget a kérelmezőnek kell megfelelő indokokkal alátámasztania. A kérelmező ebben a körben kizárólag arra hivatkozott, hogy lakóhelye Győrben található, a választókerületek közötti aránytalanság kihat a képviselő-testület megválasztására, amely a kérelmező képviseletét is ellátja. A bíróság álláspontja szerint a kérelmező által felhozott indok nem alapoz meg közvetlen érintettséget, mivel olyan, általános jellegű hivatkozás, amely nem alkalmas annak alátámasztására, hogy a választási ügy közvetlen és nyilvánvaló befolyással lenne a kérelmező saját jogi helyzetére. A már kifejtettek szerint a Kúria gyakorlata is egyértelmű arra nézve, hogy a választópolgári minőség önmagában nem elegendő indok az érintettség igazolására és valószínűsítésére sem.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmező érintettségének igazolására felhozott indok nem fogadható el, a bíróság a felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A bíróság eljárása a Ve. 229. § (2) bekezdésén alapul.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdése alapján az eljárás illetékmentes.

A végzés ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Győr, 2023. december 18.

Dr. Varga András s.k.
a tanács elnöke

Nagyné dr. Hokstok Kinga s.k.
bíró

Dr. Kállai Erik s.k.
bíró